**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| בית משפט מחוזי חיפה | | פ.ח. 001010/04 | |
|  | |
| **בפני** | **הרכב השופטים: ש. ברלינר - אב"ד**  **י. אלרון**  **י. וילנר** | **תאריך** | **06/01/2005** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| בעניין: | מדינת ישראל | |  |
|  |  |  | המאשימה |
|  | נ ג ד | |  |
|  | מיכאל שכטמן בן סולומון | |  |
|  |  |  | הנאשם |

לערעור בעליון (נדחה, 26.10.05): [**עפ 1597/05**](http://www.nevo.co.il/case/5734012) מיכאל שכטמן נ' מדינת ישראל, א' ברק, ד' ביניש, ס' ג'וברא

חקיקה שאוזכרה:

[**חוק העונשין, תשל"ז-1977**](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [**29**](http://www.nevo.co.il/law/70301/29), [**31**](http://www.nevo.co.il/law/70301/31), [**32**](http://www.nevo.co.il/law/70301/32), [**144.א.**](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a.), [**144.ב.**](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b.), [**144.ג.3**](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.c.3), [**330**](http://www.nevo.co.il/law/70301/330), [**452**](http://www.nevo.co.il/law/70301/452), [**454**](http://www.nevo.co.il/law/70301/454), [**499(א)(1)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1)

ן

**גזר דין**

הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירות שיוחסו לו בכתב האישום המתוקן.

על פי הנטען בכתב האישום המתוקן, בתאריך 17.10.03 או בסמוך לכך, קשר הנאשם קשר עם ברוך חונדאשווילי (להלן: **"ברוך"**) וואדים גיאסיוב (להלן: **"וואדים"**) לזרוק רימון רסס על תחנת משטרת זבולון (להלן: **"תחנת המשטרה"**).

5129371

לצורך האמור לעיל, העביר ברוך לנאשם רימון רסס (להלן: **"הרימון"**) אותו אמור היה הנאשם לזרוק לעבר תחנת המשטרה. יחד עם וואדים, פגש בנאשם, הסביר לו כיצד לתפעל ולזרוק את הרימון.נ

בתאריך כמצויין לעיל, סמוך לשעה 20.00, פגש הנאשם את ברוך וואדים יחד עם אחד, שרון בן חיים (להלן: **"שרון"**) ושניים נוספים שזהותם אינה ידועה למאשימה, במפגש זה, הודע לנאשם על שינוי בתוכנית, באופן ששרון ואחרים יזרקו את הרימון על תחנת המשטרה, והנאשם יסע עימם ברכב על מנת להובילם לתחנת המשטרה ולהצביע להם על דרך המילוט המהירה ביותר.ב

בהמשך לאמור לעיל, הנאשם החזיר את הרימון אותו קיבל **"לשרון ואחרים"**, נסע עימם והראה להם את האיזור ואת הדרך המהירה לכיוון חיפה.ו

לאחר זאת, הנאשם ירד מהרכב והמתין בבית קפה סמוך על מנת לשמוע את פיצוץ הרימון ולדווח לברוך.נ

בערב אותו יום, בסמוך לשעה 21.00 נזרקו שני הרימונים לעבר חלקה האחורי של תחנת המשטרה, הרימון האחד התפוצץ מחוץ לתחנת המשטרה ואילו הרימון השני התפוצץ על גג הנשקיה.

הנאשם דיווח לברוך על הפיצוץ ששמע.ב

כתוצאה מפיצוץ הרימונים, ניזוקו גג הנשקיה ורכבים שחנו בסמוך לתחנת המשטרה ודירה הסמוכה למקום.ו

בגין המסכת העובדתית כמצויין לעיל, הורשע הנאשם בעבירות [499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1) + [144(א)+(ב)+(ג)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a.;144.b.;144.c.3)+[29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29), [330](http://www.nevo.co.il/law/70301/330)+[31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31)+[32](http://www.nevo.co.il/law/70301/32), [452](http://www.nevo.co.il/law/70301/452)+[454](http://www.nevo.co.il/law/70301/454)+[31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31)+[32](http://www.nevo.co.il/law/70301/32) לחוק העונשין תשל"ז - 1977, היינו: קשירת קשר לפשע, עבירות בנשק, סיוע בניסיון לחבול בחומר נפץ, סיוע להיזק בזדון בחומר נפץ.נ

לאחר הודאת הנאשם, נעתרנו לבקשה כי שירות המבחן יכין תסקיר בעניינו.ב

בתסקיר מיום 03.11.04, שהוכן על ידי מר עודד נצר קצין המבחן למבוגרים, פורטו מכלול נסיבותיו האישיות והמשפחתיות של הנאשם.ו

כפי שניתן ללמוד מהאמור בתסקיר, הנאשם , בן יחיד להוריו, עלה לישראל יחד עימם ב- 1990, ומיד עם עלותו לישראל, שולב במסגרות לימודיות שונות ואולם, לא השלים את לימודיו נוכח קשיי הסתגלות ובשל רצונו לצאת לעבוד בעבודות מזדמנות.נ

לדברי הנאשם, כפי שנמסרו לקצין המבחן, בתקופה זו החל להתחבר ל**"נוער שוליים"** והסתבך לראשונה בעבירות פליליות, ובכלל זה, התנסות בסם.ב

הנאשם, כך נלמד מהתסקיר גוייס ב- 1993 לשירות צבאי שרת כנהג עד להסתבכותו בפלילים לקראת סיום שירותו הצבאי.ו

קצין המבחן ציין כי הנאשם לקח אחריות לביצוע העבירות בתיק זה, ביטא בפניו חרטה **"הנראית כנה",** תרץ את הסתבכותו נשוא כתב האישום שבפנינו מאימת שותפיו לעבירות אותם לא הכיר הכרות מוקדמת וחששו להיפגע במידה ולא ישתף איתם פעולה, תוך שהוא מציג עצמו כקורבן של כנופיית פשע.נ

בסיומו של התסקיר, לא הובאה המלצה טיפולית בעניינו של הנאשם, וזאת, מאחר ולא ביטא נזקקות טיפולית כמו גם קצין המבחן לא התרשם בדבר קיומה של בשלות רגשית לכך.ב

ב"כ המאשימה, בטיעוניה לעונש טענה בחומרה רבה תוך שהיא מפנה לחומרה שיש לראות בזריקת רימוני רסס לתוך תחנת המשטרה.ו

הוסיפה וציינה ב"כ המאשימה כי בהשלכת הרימון לעבר תחנת המשטרה, יש כדי לסמל את הרצון לפגוע בשלטון החוק וברשויות אכיפת החוק **"להפחיד את השוטרים ולאיים עליהם במלחמתם בפשע"**, כהגדרתה.נ

כמו כן, הפנתה לרישומיו הפליליים הקודמים של הנאשם הכוללים בין היתר ריצוי עונש מאסר בן 4.5 שנים אשר הוטלו על הנאשם בבימ"ש זה בגין עבירת שוד.

על כן, ביקשה ב"כ המאשימה להטיל על הנאשם, עונש מאסר בפועל משמעותי ומאסר על תנאי **"לתקופה מקסימלית".ב**

ב"כ הנאשם, בטיעוניו לעונש הפנה להודאת הנאשם בפתח משפטו בעובדות כתב האישום המתוקן, חיסכון הזמן השיפוטי והתביעתי, תוך שהוא מדגיש את השינויים שהוכנסו לכתב האישום המתוקן והביע את דעתו כי, גם במסכת העובדתית המפורטת בכתב האישום המתוקן, יש כדי להחמיר **"יחסית לחלקו של הנאשם בפועל, בפרשיה זו".ו**

לזכותו של ב"כ הנאשם יאמר כי לא הקל ראש בחומרת העבירות אותם ביצע הנאשם, אך יחד עם זאת, הפנה לחלקו של הנאשם בפרשייה המתוארת בכתב האישום המתוקן וביקש לראות בנאשם **"מעין סמרטוט"** אשר העבריינים העיקריים **"עושים עימו מה שרוצים"**, והגדיר את מרשו **"ככלי ביד היוצר"**.נ

הוסיף וטען ב"כ הנאשם, כי על פי עובדות כתב האישום המתוקן והעבירות שיוחסו לו בכתב אישום זה, הנאשם לא נטל חלק פעיל בהשגת והשלכת הרימון. חלקו, אינו דומיננטי ואף שותפיו בעת שפסלו אותו מלהשליך את הרימון, ידעו כי לא ניתן לסמוך עליו בביצוע המעשה, כאשר מכל מקום, לדברי הסניגור, הנאשם לא קידם במאומה את זריקת הרימון, לא חפץ בתוצאה ולא היה לו אינטרס להוציאה לפועל.ב

לחיזוק דבריו הנ"ל, הפנה הסניגור למזכר שהוכן על ידי קצין המשטרה במהלך החקירה בו צויין חשש הנאשם כי יפגע על ידי שותפיו, ואף נקט בפעולות אלה ואחרות על מנת לשים קץ לחיו (ראה ת/10).ו

לסיכום, ביקש הסניגור שלא להחמיר עם הנאשם תוך שהוא מפנה לאסופת פסקי דין בהם לא מיצו בתי המשפט את הענישה עם עבריינים אשר ביצעו עבירות בנשק.

נראה כי אין צורך להרבות מילים באשר לחומרה שיש לראות במסכת העובדתית המפורטת בכתב האישום.

לעיתים קרובות, בגוזרנו את הדין, מדגישים אנו חומרה זו או אחרת של מעשה נאשם זה או אחר, ואולם, במקרה דנן, תעוזתם של העבריינים יש בה כדי עליית מדרגה והסלמה בפשיעה הנהוגה במקומותינו.

במקרה דנן, עניננו, בהתארגנות עבריינית אשר פעולתה מהווה התרסה כלפי זרוע שלטונית, במקרה זה, זרוע אכיפת החוק, על כל המשמעויות הכרוכות בכך.

זריקת הרימונים על תחנת המשטרה מבטאת זלזול כלפי שלטון החוק, אשר תחנת המשטרה מהווה את אחד מסמליו הריבוניים.

מיותר לציין את החומרה הרבה שבהשלכת רימוני רסס בשטח עירוני, ובו עוברים שובים חפים מפשע ושוטרים אשר עלולים היו להיפגע, ואף לקפח את חייהם, יש בכך כדי יחס של הפקרות לחיי אדם, ולמרבה המזל, לא נפגע אף אחד, אלא כל אשר נגרם היה, נזק לרכוש (נזק לרכבים).

באם נשוב לנאשם שבפנינו, יש לראותו כאחד מאותה **"חוליה עבריינית"** אשר שמה לה למטרה לבצע את זריקת הרימונים על תחנת המשטרה, בין אם זה כפעולה עבריינית לכל עניין ודבר, ובין אם זה להטיל מורא על אנשי המשטרה..

יתכן, ויש ממש בדברי ב"כ הנאשם בדבר היותו **"החוליה החלשה",** באותה חבורה, ואולם, עדיין יש לראותו כמי שנטל חלק בפעילות העבריינית גם אם לא נטל את אותו חלק מרכזי אשר יועד לו מלכתחילה, קרי, זריקת הרימון בפועל.

הנאשם, אומנם, **"נבחר"** תחילה למי שאמור היה להשליך את הרימון, אולם, בסופו של דבר, הוחלף על ידי אחרים, חלקו היה בהכוונה ובדיווח בלבד, אך עדיין יש לראותו כחלק מאותה כנופייה עבריינית.

בנוסף לכך, אין בפנינו אדם **"תמים דרך"** אלא עבריין לכל עניין ודבר, אשר אימץ לעצמו דפוסי התנהגות עבריינים זה מכבר, לחובתו רישומים פליליים, ובכלל זה בעברו (הלא רחוק), הרשעה בגין עבירת שוד אשר בגינה נשלח למאסר בפועל של 4.5 שנים.

לצד האמור לעיל, קיימים גם נימוקים לקולא כעולה מתסקיר שירות המבחן ומטיעוני בא כוחו.

הנאשם במקרה דנן, הורשע על פי הודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן כבר בפתח משפטו, ולא רק זאת, אלא אף הודה בתחילת חקירתו במשטרה, חסך זמן חקירתי, תביעתי ושיפוטי כאחד, הביע חרטה כנה, ואומנם, ניתן לומר כי חלקו לא היה דומיננטי ומרכזי, כשותפיו האחרים, כפי שניתן ללמוד מעובדות כבת האישום המתוקן ומעבירות שיוחסו לו בכתב אישום זה.

בשוקלנו את מכלול הנימוקים לחומרא ולקולא שבאו בפנינו, אמונים אנו על הנאמר ב[**ע.פ. 150/87**](http://www.nevo.co.il/case/17940400) **וזאת כדלקמן:**

**"בסופו של דבר, שוקל השופט - לפי מיטב הבנתו בעשיית משפט צדק - את חומרת העבירה, הצורך בהרתעת הנאשם בפניו ובהרתעת אחרים מחד גיסא, ואת אישיותו של הנאשם העומד בפניו ועתידו מאידך גיסא. התוצאה - העונש אינה אלא פונקציה של מציאת האיזון הנכון שבין הגורמים השונים או המינון הנכון של כל גורם במרשם הסופי".**

([מדינת ישראל נ. צ'יקובסקי](http://www.nevo.co.il/case/17940400)  מא(4) 492 בעמ' 498).

בנוסף לאמור לעיל, עיקרון מנחה בפסיקתנו, הינו, כי יש לבחון את ענישתו של כל נאשם באופן אינדיווידואלי כפי שנאמר ב[**ע.פ. 5106/99**](http://www.nevo.co.il/case/5993616)**:**

**"ענישת עבריינים אינה עניין מכני, לא ראוי להטיל גזר דין לפי תעריפים בגדר שיקול הדעת הרחב שמוענק לשופטים בשיטתנו, החוק קובע לרוב, עונש מירבי. על שופטים מוטל לקבוע את העונש האינדיווידואלי העומדים בפניהם".**

([אבו ניג'מה נ. מדינת ישראל](http://www.nevo.co.il/case/5993616)  פד"י נד(1), 340 בעמ' 350).

יש באמור לעיל כדי מענה להפניותיהם של ב"כ המאשימה וב"כ הנאשם לגזרי דין של נאשמים אחרים, בתיקים אחרים ובפרשיות אחרות.

**סיכומו של דבר**, לאחר ששקלנו את מכלול השיקולים הרלוונטים הן לקולא והן לחומרא ותוך הבחנת עניינו של הנאשם שבפנינו מחלקם של שותפיו אשר היו דומיננטים יותר ונטלו חלק פעיל בהשלכת הרימונים, אנו גוזרים על הנאשם את העונשים הבאים:

1. 60 חודשי מאסר כאשר מתוכם 42 חודשי מאסר בפועל והיתרה על תנאי למשך 3 שנים לבל יעבור עבירה בה הורשע בתיק זה.

2. לצורך מנין תקופת המאסר, תימנה גם תקופת שהייתו במעצר מיום **08.12.03.**

זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 יום מהיום.

**ניתן היום כ"ה בטבת, תשס"ה (6 בינואר 2005) במעמד באי כח הצדדים והנאשם.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| י. וילנר, שופטת |  | י. אלרון, שופט |  | ש. ברלינר, שופט  ס. נשיא  אב"ד |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה